

Asko Lehto
Hevoshaantie 216
27920 SÄKYLÄ

OIKAISUVAATIMUS

16.7.2019

Säkylän kunta
Perusturvalautakunta
Rantatie 268
27800 SÄKYLÄ

SÄKYLÄN KUNTA		
Saap. pvm	No	Disaritus
16.7.2019	280	21.216

Päätökset joihin haetaan oikaisua

- 1) Perusturvalautakunnan päätös 20.6.2019 § 40 kohta 5
- 2) Perusturvalautakunnan päätös 20.6.2019 § 41 kohta 8.

Oikaisuvaatimus

Kunnan jäsenenä esitän seuraavan oikaisuvaatimuksen:

Perusturvalautakunnan päätöksissä 20.6.2019 §:n 40 kohdan 5 ja §:n 41 kohdan 8 loppuosan teksti *"eli taksin ollessa tilattuna aikana tilatussa kohteessa."* on poistettava, tai muutettava, tai muutettava ainakin sen voimassaolon alkamisajankohta seuraavin perusteluin:

1. **Ristiriita:** Säkylän kunnan taksiautoilijasopimuksen hintaliitteessä on sovittu: *"Taksamittari käynnistetään, kun auto on asiakkaan käytettävissä"*. Edellisen taksilain aikana Valtioneuvosto on vuosittain asetuksella 'Taksiliikenteen kuluttajilta perittävistä enimmäishinnoista' säätänyt taksamittarin käytöstä asiakasta noudettaessa ja tällä tavalla samalla määritellyt milloin auto on asiakkaan käytössä (viimeisin asetus 403/2017). Säädos on vakiinnuttanut käsityksen siitä milloin auto on asiakkaan käytettävissä, koska asetuksen teksti on vuosikausia ollut sama. Näin ollen autoilijasopimuksen hintaliitteessä sovittu on ymmärrettävä vakiintuneen käsityksen mukaisesti, koska hintaliitteessä sovitun sisältöä ei ole tarkennettu tai rajattu. Perusturvalautakunnan päätösten kohdat 5 ja 8 poikkeavat hintaliitteessä sovitusta merkittävästi ja ovat siten ristiriidassa voimassa olevan autoilijasopimuksen kanssa.
2. **Autoilijasopimuksen kohta 18, Sopimusmuutokset:** Autoilijasopimuksen kohdassa 18 on sovittu: *"Sopimusmuutoksista sovitaan kirjallisesti osapuolten kesken."*. Yritykselläni Taksiliikenne Lehto Tmi on voimassa oleva autoilijasopimus Säkylän kunnan vammaispalvelulain ja sosiaalihuoltolain mukaisista taksikuljetuksista päättyen 31.12.2019. Näin ollen tiedän, että osapuolten kesken sopimusmuutoksista ei ole sovittu. Perusturvalautakunnan päätösten kohdat 5 ja 8 poikkeavat merkittävästi autoilijasopimuksen hintaliitteessä sovitusta, joten kohtien 5 ja 8 voimassaolo 1.7.2019 alkaen on yksipuolinen sopimusmuutos ja siten vastoin autoilijasopimuksen kohdassa 18 sovittua.
3. **Autoilijasopimuksen kohta 15, Sopimuskausi:** Autoilijasopimuksen kohdan 15 mukaan sopimukseen sisältyy puolentoista (1,5) vuoden optio sopimuskauden jälkeisestä vuodesta. JYSEn kohdassa 22.4 todetaan: *"Jos hankintaan sisältyy optio, tilaaja päättää sen käyttämisestä. Optioon sovelletaan hankintasopimuksen ehtoja."* Perusturvalautakunnan päätösten

kohdat 5 ja 8 poikkeavat merkittävästi autoilija-/hankintasopimuksen hintaliitteessä sovitusta, joten autoilijan velvollisuus optiovuosiin raukeaa jos yksipuolinen sopimusmuutos astuu voimaan.

4. **Eriarvoisuus:** Edellisen taksilain mukaisen Valtioneuvoston asetuksen mukaan taksin perimä maksu asiakkaan noutamisesta on kohtuullista. Vaikka asetus ei ole nykyisen liikennekaaren aikana voimassa ei taksin kulut asiakkaan noutamisesta ole ainakaan pienentyneet. Tästä syystä taksi joutuu perimään noudosta aiemminkin kohtuulliseksi katsotun maksun. Perusturvalautakunnan päätösten kohdat 5 ja 8 tarkoittavat sitä, että kunnan kuljetuspalveluasiakkaat joutuisivat 1.7.2019 alkaen itse maksamaan noutomaksun. Tämä asettaa syrjäkylien asukkaat (esimerkiksi Voitoinen, Juvankoski, Tourula) eriarvoiseen asemaan keskustaaajamissa asuviin nähden, koska noutomatkat ovat pidempiä ja siten kalliimpia, ja taksien päivystyspaikat ovat yleensä taajamien lähistöllä.
5. **Kilpailulaki:** Perusturvalautakunnan päätösten kohdat 5 ja 8 saattavat olla kilpailulain vastaisia jos kilpailuviranomainen katsoo niiden rajoittavan muiden kuntien autoilijoiden mahdollisuuksia osallistua kilpailutuksiin, koska noutomaksua ei voisi periä edes kunnan rajalta tai muulta sovitulta etäisyydeltä.
Kilpailunrajoitus voi syntyä myös siten, että asetetaan kohtuuton sopimusehto, joka nakertaa pienten yritysten kannattavuutta siinä määrin, että näiden ei ole taloudellisesti kannattavaa osallistua kilpailutukseen tai hyödyntää optiovuosia, ja siten taksikuljetukset jäävät vain isojen yritysten oligopoliksi. Isoilla yrityksillä on autoja liikkeellä eri suunnilla ja ne voivat siten minimoida asiakkaan noutokulut lähimmän auton noutaessa, kun taas pienet yritykset operoivat yleisesti päivystyspaikaltaan, useimmiten kotoaan, ja noutomatkat ovat pitempiä. Näin ollen Perusturvalautakunnan päätösten kohdat 5 ja 8 suosivat isoja yrityksiä.
6. **Muut toimet:** Perusturvalautakunnan päätösten kohtien 5 ja 8 vaatimus siitä, että taksin tulisi noutaa asiakas ilman korvausta on kohtuuton ja vastoin yleisiä liike-elämän periaatteita. Noutaessaan asiakasta taksi toteuttaa asiakkaan tilausta ja tekee hänelle työtä. Ollessaan asiakkaan tilaukselle varattuna taksi haluaa siitä korvauksen, koska ei voi ottaa muuta ajoa tilalle samanaikaisesti. Eihän hotellihuoneestakaan makseta vain niiltä minuuteilta kun huoneessa ollaan vaan koko siltä ajalta kun huone on asiakkaalle varattu. Samoin putkiliike laskuttaa koko siltä ajalta kun työntekijä toteuttaa asiakkaan tilausta, mukaan lukien auton pakkaus tarvittavilla työkaluilla, ajo toimipisteestä kohteeseen, vian selvittely ja korjaus. Kohteleeiko kunta yrityksiä yhdenvertaisesti silloin jos ainoastaan taksin pitäisi tehdä ilmaista työtä?

Ratkaisuehdotus taksamittarin käytöstä asiakasta noudettaessa

Yksinkertaisin ratkaisu taksamittarin käyttöohjeeksi asiakasta noudettaessa on se, että Perusturvalautakunta hyväksyy taksamittarin käyttöohjeeksi viimeisimmän Valtioneuvoston asetuksen 403/2017 §§ 7-9 autoilijasopimuksen hintaliitteessä sovituin taksoin ja taksaluokin. Asetuksessa on yhteensovitettu Taksiliiton ja Kuluttajaviraston näkemykset, jolloin taksi saa kohtuullisen korvauksen ja asiakas maksaa kohtuullisen maksun taksimatkasta. Asetus on selkeä, yksiselitteinen ja oikeudenmukainen. Lisäksi kunnalta säästyy aikaa muuhun kun pykälät on jo säädetty asiantuntijavoimin.

Muuta §§:n 40 ja 41 pöytäkirjojen otteissa havaittua

Perusturvalautakunnan päätösten 20.6.2019 §§:n 40 ja 41 pöytäkirjojen otteiden asettelu ja otsikointi antaa harhaanjohtavan kuvan siitä mikä on kuljetuspalvelun myöntämisperuste. Marginaaliotsikon "Perusturvajohtaja:" kohdalla todetaan, että Perusturvalautakunta hyväksyy seuraavat (otteesta riippuen sosiaalihuoltolain tai vammaispalvelulain) mukaisen kuljetuspalvelun myöntämisperusteet, jonka jälkeen seuraa numeroitu luettelo muka näistä perusteista. Oikaisuvaatimuksessa mainitut kohdat 5 ja 8 käsittelevät taksamittarin käyttöä. Taksamittarin käyttö ei voi olla kuljetuspalvelun myöntämisperuste. Asiakkaalla ei ole oikeutta eikä valmiutta käyttää taksin taksamittaria. Ymmärtääkseni kuljetuspalvelun myöntämisperusteet on kerrottu marginaaliotsikon "Perusturvajohtaja:" yläpuolella. Marginaaliotsikon alapuolella numeroidussa luettelossa kerrotaan mitä kuljetuspalvelu tarkoittaa ja antaa sen käyttöohjeita asiakkaalle ja taksille. Nähdäkseni §§ 40 ja 41 pöytäkirjojen otteiden asettelu ja otsikointi kaipa tarkistusta.

Säkylässä 16. päivänä heinäkuuta 2019



Asko Lehto
040-5347672
lehto.asko@hotmail.com
Kotipaikka: Säskylä
Ammatti: Taksiryrittäjä
Yrityksen kotipaikka: Säskylä